

## Лузер как он есть

Чтобы распознать успешного человека, надо им быть

2006-11-15 / Владислав Николаевич Корнейчук - журналист.



Тот, кто ездит в метро, вполне может оставаться самим собой в толпе себе подобных.  
Фото Арсения Несходимова (НГ-фото)

Недавно мне пришлось услышать буквально следующее: «Если мужчине стукнуло 20, а он передвигается по городу на метро, он лузер». Лузер (английское looser) – неудачник, говоря по-русски. Автомобиль! Таков был приговор одной бизнес-леди, которой все человеческое, похоже, уже чуждо. «Неужели все «безлошадные» – лузеры?» – подумал я тогда. Ведь, допустим, ньюйоркцы гордятся, что по сравнению с жителями Лос-Анджелеса много ходят пешком. «Мы живем в городе, а не в большой **деревне!**» – говорят они.

Представления, каков он, неудачник, на самом деле везде и у всех разные.

В одном из глянцевого мужских журналов я прочитал, что если американский гражданин больше года ходит на работу, на которой ему за это время ни разу не повысили зарплату, он – лузер. На Западе в таком духе мыслили всегда. У нас же так не рассуждают очень многие даже сейчас. Об успехе, выраженном в обладании теми или иными материальными ценностями, не то что говорить, но и думать когда-то было не принято, неприлично и даже опасно. Прагматизм был не в моде. И карьеризм в советском обществе был другой, нежели на Западе: в СССР успех не отождествлялся с количеством нулей в сумме денег, лежавших на счете в сберегательной кассе или зашитых в матрас.

У поэта Леонарда Козна есть прозаическое произведение, называющееся «Прекрасные неудачники». Бредовая, надо сказать, вещица. Поток сознания и все такое. Впрочем, я сейчас не о литературных достоинствах. Просто есть, конечно, соблазн затронуть тему неких духовных людей, прекрасных неудачников, наплевавших на карьеру и богатство. Как это, скажем, сделали герои «Поколения X» Дугласа Коупленда. И рассмотреть все с позиции личного счастья, а не социального успеха. Дескать, что надо, то есть, а что есть, то и надо... Но об этом когда-нибудь в другой раз. Сейчас – в привычном понимании этого популярного термина.

Вот наиболее популярная точка зрения психологов. Для девушек и молодых женщин сегодня успешный – тот, кто может обеспечить семью материально. При этом, конечно, канули в Лету времена, когда успешным считался кандидат или доктор наук, работающий в оборонке. По мнению мужчин, успешный – тот, кто занимается любимым делом, тратит определенную часть заработка на свое хобби и при этом способен содержать семью.

**Внешние** признаки удачливого человека, если исходить из постулата «по одежке судят», – костюм и обувь, приобретенные в хорошем магазине. Подобранный к одежде галстук, аккуратная прическа, ноутбук, парфюм, иномарка. Но не только это. И даже, может быть, не столько это. Важна достаточно стройная, гармоничная фигура. Чтобы плечи находились на одном уровне, без перекосов, горбов и сутулости, чтобы шея была прямой, руки не шарили по карманам и не теребили уши, волосы и прочие части тела, а глаза спокойно смотрели на собеседника... Удачливый человек, считают психологи, всегда говорит уверенно. И это свидетельствует о его хорошем состоянии (успешность – одно из его проявлений), такой индивидуум говорит в настоящем и будущем времени и за свои действия отвечает сам. И еще много, конечно, чего в этом духе есть у психологов для определения удачливого человека.

Что касается лузера, то о нем тоже довольно много известно. По мнению большинства психологов, это – тот, кому нужен эпатаж. Прежде всего для самоутверждения. Его быт полон самых невероятных действий и процессов, которые заслоняют собой дело, работу и мешают приблизиться к Успеху. Если нормальный востребованный человек работает, то лузер ищет подходы к работе. А они, как назло, такие сложные. Мешает всё. И сослуживцы, и отсутствие картриджа в принтере, и снегопад, и прежде всего – лузер мешает сам себе. И в этой роли он никак не может быть «обаятельным и привлекательным». Он – страдающая фигура, заставляющая мучиться других.

Всем этим ваш покорный слуга заинтересовался с одной целью – выяснить: то, что я, бываю, ездю на метро, означает ли полностью и бесповоротно, что я – лузер?

Почему-то вспомнилось невероятно красивое и **комфортабельное** стокгольмское метро, в котором ездят не только туристы из России, но и шведские премьер-министры. И не ради показухи ездят. Удобно. Чистые и красивые станции, поезда движутся тихо, проезд стоит недорого. И пробок в Стокгольме нет в том числе потому, что понимание loser там совсем другое. Как нет их в какой-то степени именно благодаря «непрестижному» метро и в Лондоне, и в Париже, и в Вене... Пробок, в которых в Москве почти каждый день и, как правило, подолгу стоят удачливые (не у всех же удачливых есть мигалки!) российские мужчины, женщины и дети... Славно, само собой, что они держат головы прямо и говорят уверенно. А руки их если и шарят по карманам, то лишь в поисках зажигалки с брильянтом или мобильного телефона в алмазах. Делать-то в пробке нечего... С другой стороны, и те, что в метро, как правило, не так уж склонны к эпатажу, и не похоже, чтобы как-то так искали подходы к работе. Наоборот, они чаще всего едут на работу с утра пораньше, а потом с нее ближе к вечеру. А мешает им в основном не отсутствие картриджа, а плохая вентиляция, не слишком вежливое поведение сограждан, грязь; некоторым даже мешает явно неоправданная помпезность многих станций. Сталин хотел подменить храм Христа Спасителя станцией метро «Комсомольская», а это в принципе невозможно.

И еще одно сомнение. Довольно часто в московском метро можно встретить «людей из телевизора»: народных артистов, писателей, режиссеров театра и кино. А в кабриолетах почему-то, наоборот (когда стоишь на перекрестке, успеваешь разглядеть), явно пустоголовые девчонки сидят. И при этом они – не losers? Не верю!